



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2834/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća u predstečajnom postupku nad dužnikom ELECTA d.o.o., OIB 91771716925, Mursko Središće, Frankopanska 40, odlučujući o žalbi vjerovnika BELMONT d.o.o., OIB 31958591424, Prelog, Ulica Tina Ujevića 8, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik u Čakovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-145/2024-56 od 14. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika BELMONT d.o.o., Prelog, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-145/2024-56 od 14. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-145/2024-56 od 14. lipnja 2024. potvrđen je izmijenjeni plan restrukturiranja od 27. studenog 2023. (objavljen na e-Oglasnoj ploči 5. prosinca 2023.) dužnika ELECTA d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 40, sa sadržajem pobliže navedenim u točki I. izreke tog rješenja (točka I. izreke). Točkom II. izreke određeno je da će se potvrda plana restrukturiranja upisati u sudskom registru tog suda nakon pravomoćnosti rješenja.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je utemeljio na odredbama članka 59. stavaka 1. i 2. i članka 61. stavaka 3. i 4. i članka 61.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik BELMONT d.o.o., Prelog, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da iz dodatnog pojašnjenja dužnika od 22. svibnja 2024. i obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno na temelju čega je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava izdvojena u posebnu skupinu pod povoljnijim uvjetima namirenja. Ističe da tražbina tog vjerovnika ne predstavlja tražbinu viših isplatnih redova niti je različitog

pravnog položaja u odnosu na druge prijavljene tražbine. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 308. SZ-a te počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer se rješenje ne može ispitati i nije razumljivo. Ukazuje da je pobijanim rješenjem Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, stavljena u znatno povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike. Smatra da je prvostupanjski sud pri tome počinio povredu odredbe članka 61. stavka 3. točke 3. SZ-a jer je morao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja jer je on postignut na nedopušten način stavljanjem u povoljniji položaj jednog od vjerovnika pri čemu je irelevantno jesu li u povoljniji položaj stavljene vjerovnici pojedine skupine ili različitih skupina. Ističe da se radi o znatnom nesrazmjeru na koji način je on kao vjerovnik stavljen u znatno nepovoljniji položaj u odnosu na Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, a time stavljen u lošiji položaj i od onoga u kojem bi bio da plana nema. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje na način da uskrati potvrdu izmijenjenog plana restrukturiranja i obustavi predstečajni postupak nad dužnikom ili da vrati predmet na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom članka 61.b stavka 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

6. Prema odredbi članka 61.b stavka 2. SZ-a žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe:

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona.

7. Slijedom navedenog, citiranim zakonskim odredbama određeno je koje osobe koji imaju pravo žalbe protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje. Pravo podnošenja žalbe je ograničeno, odnosno žalba je dopuštena samo u slučaju da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke propisane odredbom članka 61.b stavka 2. SZ-a, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, zatim da je glasao protiv plana i da je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-1635/2023-2 od 23. svibnja 2023. i PŽ-2555/2023-2 od 19. rujna 2023. i PŽ-936/24 od 6. ožujka 2024.).

8. Pregledom spisa i cjelokupne dokumentacije u njemu proizlazi da je žalitelj, vjerovnik BELMONT d.o.o., Prelog, dostavio u spis obrazac za glasanje kojim je glasao protiv plana restrukturiranja (list 547. spisa), čime je ispunjena jedna od tri kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za dopuštenost žalbe.

9. Glede druge propisane pretpostavke za dopuštenost žalbe, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, ovaj sud nalazi da ta

pretpostavka nije ispunjena u ovome predmetu. Za ispunjenje te pretpostavke iz citirane odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, potrebno je da vjerovnik na samom ročištu prilikom raspravljanja o planu prigovori tom planu i na zapisnik izjavi svoje protivljenje, ili pak da to učini pismeno najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje. Prigovaranje planu restrukturiranja se mora učiniti jasno i nedvosmisleno bilo kojim riječima iz kojih protivljenje proizlazi. Pregledom cjelokupne dokumentacije u spisu proizlazi da vjerovnik BELMONT d.o.o. Prelog nije pismeno prigovorio planu, a niti je pak svoje protivljenje izrazio usmeno na ročištu radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja održanom 16. veljače 2024. (list 549.-553. spisa).

10. Konačno, nije ispunjena ni posljednja, od tri kumulativno propisanih pretpostavki za dopuštenost podnošenja žalbe jer žalitelj nije učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz odredbe članaka 138. i 139. SZ-a. Naime, žalbenim navodima žalitelj je samo isticao da prvostupanjski sud nije na odgovarajući način utvrdio skupine vjerovnika pri odlučivanju o planu restrukturiranja, pri čemu tvrdi da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Međutim, na taj način nije učinio vjerojatnim nastanak te pretpostavke.

11. Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, slijedom čega je žalba vjerovnika Belmont d.o.o., Prelog, podnesena protiv prvostupanjskog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja nedopuštena, pa ju je na temelju odredbe članka 367. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbaciti kao nedopuštenu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086a-4bee3**

Kontrolni broj: **06ed9-c0253-0be59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.